



Wie seriös sind Klimazertifikate? Was bietet der Gold-Standard?

**Martina Fleckenstein
Umweltstiftung WWF,
NaturGut Ophoven,
28. Mai 2010**



Klimazertifikate und Kompensation

- Staatliche Ebene (EU Emission Trading Scheme, Emissionshandel auf nationaler Ebene, Kyoto Clean Develop Mechanism)
Regulierte Markt
- Freiwillige CO₂ Kompensation
(unregulierte Markt)

Carbon Offset Market ist mittlerweile eine Marktgröße
(sowohl die verpflichtende als auch die freiwillige)



Carbon Offset Market

- Bietet Möglichkeiten einer Kompensation u.a. für Länder die Kyoto noch nicht ratifiziert haben
- Bietet Unternehmen die Möglichkeit Erfahrungen im Emissionshandel zu gewinnen
- Ermöglichte Innovationen und neue Projektentwicklung
- Imagegewinn für Unternehmen

ABER: Vermeidung und Reduktion vor Kompensation



Anforderungen an Carbon Offset Standard

- Standard muss über CDM hinausgehen
- **Zusätzlichkeit** muss vorhanden sein
- **Nachhaltigkeit** (sozial, ökonomisch, ökologisch) muss nachweisbar sein
- Verpflichtende **Stakeholder Beteiligung** (Landnutzungsrechte, regionale Umweltbedingungen)
- Belastbare **Kontrollmechanismen**, Verifizierung und Nachweise (gut ausgebildete Auditoren)
- Vermeidung von Doppelanrechnungen
- Angemessene Preise





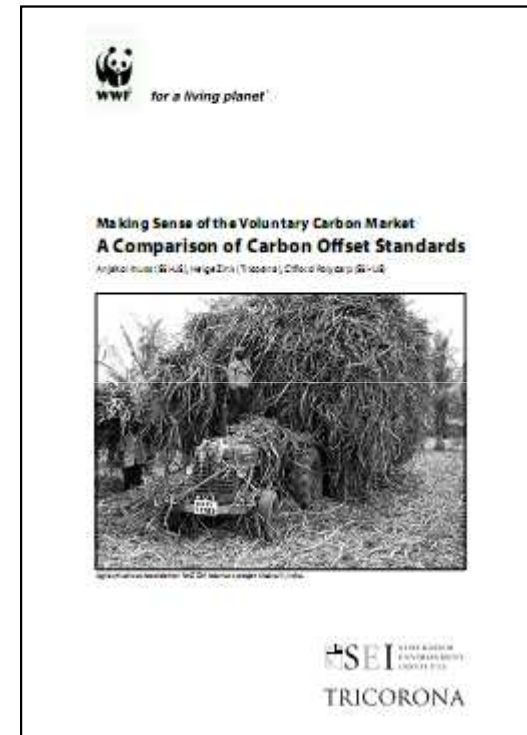
Kritik an Klimazertifikate

- Unterstützung von Projekte die auch ohne Offset umgesetzt worden wären (Zusätzlichkeit fehlt)
- Projekte sind nicht zum Wohle der Entwicklungsländer, Benefit nur für die „Verursacher“
- Unklare Datenbasis und Erfassung insbesondere bei Berechnung der Treibhausgase
- Fehlende Transparenz, mangelnde Qualitätsstandards
- Mangelnde Qualitätskontrolle
- Keine einheitlichen Qualitätsstandards



Kriterien für eine Bewertung

- Unterstützer
- Marktanteil
- Preis für die Reduktion von 1 t CO₂eq
- Unabhängigkeit der Auditoren
- Genehmigungsverfahren für Projekte
- Registrierung
- Projekttypen





Welche Klimazertifikate gibt es?

- **Clean Development Mechanism (CDM)** Teil des Kyotoprotokolls, sehr erfolgreich in Akquise von Projekten
- **Gold Standard** (NGO Unterstützung, möchte die CDM Projekt qualitativ aufwerten, ausschließlich Energieeffizienz und Erneuerbare Energien)
- **Voluntary Carbon Standard 2007 (VCS 2007)**, Projektspektrum in allen Bereichen der Landnutzung einschließlich Land- und Forstwirtschaft
- **VER+** (interessant für Projekte die außerhalb des CDM Förderspektrums liegen)
- **Chicago Climate Exchange (CCX)** (Pionier auf dem US Markt)
- **Voluntary offset standard (VOS)**
- **Climate, Community and Biodiversity Standard (CCBS)** (möchte Klimaschutz mit Biodiversitätsschutz verbinden)
- **Plan Vivo** möchte Klimaschutz mit Ländlicher Entwicklung verbinden



Vergleich verschiedener Standards

Main Supporters	Market Share	Additionality Tests (relative to CDM)	Third-party Verification Required	Separation of Verification and Approval Process	Registry	Project Types	Excludes Project Types with high chance of adverse impacts	Co-Benefits (relative to CDM)	Price of Offsets
Clean Development Mechanism									
UNFCCC Parties	large	=	yes	yes	yes	All minus REDD, new HFC, nuclear	no	=	€14-30
Authors' Comments:	The CDM is part of the Kyoto protocol and aims to create economic efficiency while also delivering development co-benefits for poorer nations. It has been successful in generating large numbers of offsets. Whether it also has delivered the promised development co-benefits is questionable.								
Gold Standard									
Environmental NGOs (e.g. WWF)	small but growing	=/+ ¹	yes	yes	Planned	EE, RE only	yes	+	VERs: €10-20 CERs: up to €10 premium
Authors' Comments:	The GS aims to enhance the quality of carbon offsets and increase their co-benefits by improving and expanding on the CDM processes. ¹ For large scale projects the GS requirements are the same as for CDM. Yet unlike CDM, the GS also requires the CDM additionality tool also for small-scale projects.								
Voluntary Carbon Standard 2007 (VCS 2007)									
Carbon Market Actors (e.g. IETA)	new; likely to be large	= ²	yes	no	Planned	All minus new HFC	no	-	€5-15 ³
Authors' Comments:	The VCS aims to be a universal, base-quality standard with reduced administrative burden and costs. ² The VCS plans to develop performance based additionality tests. These tools have not yet been developed and are thus not included in this rating. ³ Prices are for projects implemented under VCS ver. 1.								

Quelle: WWF_Studie



**Gold
Standard**

- Non-Profit Organisation
- Gegründet 2006 u.a. unter Beteiligung von NGOs wie WWF
- Qualitätssicherungslabel für Projekte und Zertifikate (Carbon-Credits)
- Sichert nachhaltige Entwicklung und Klimaschutz



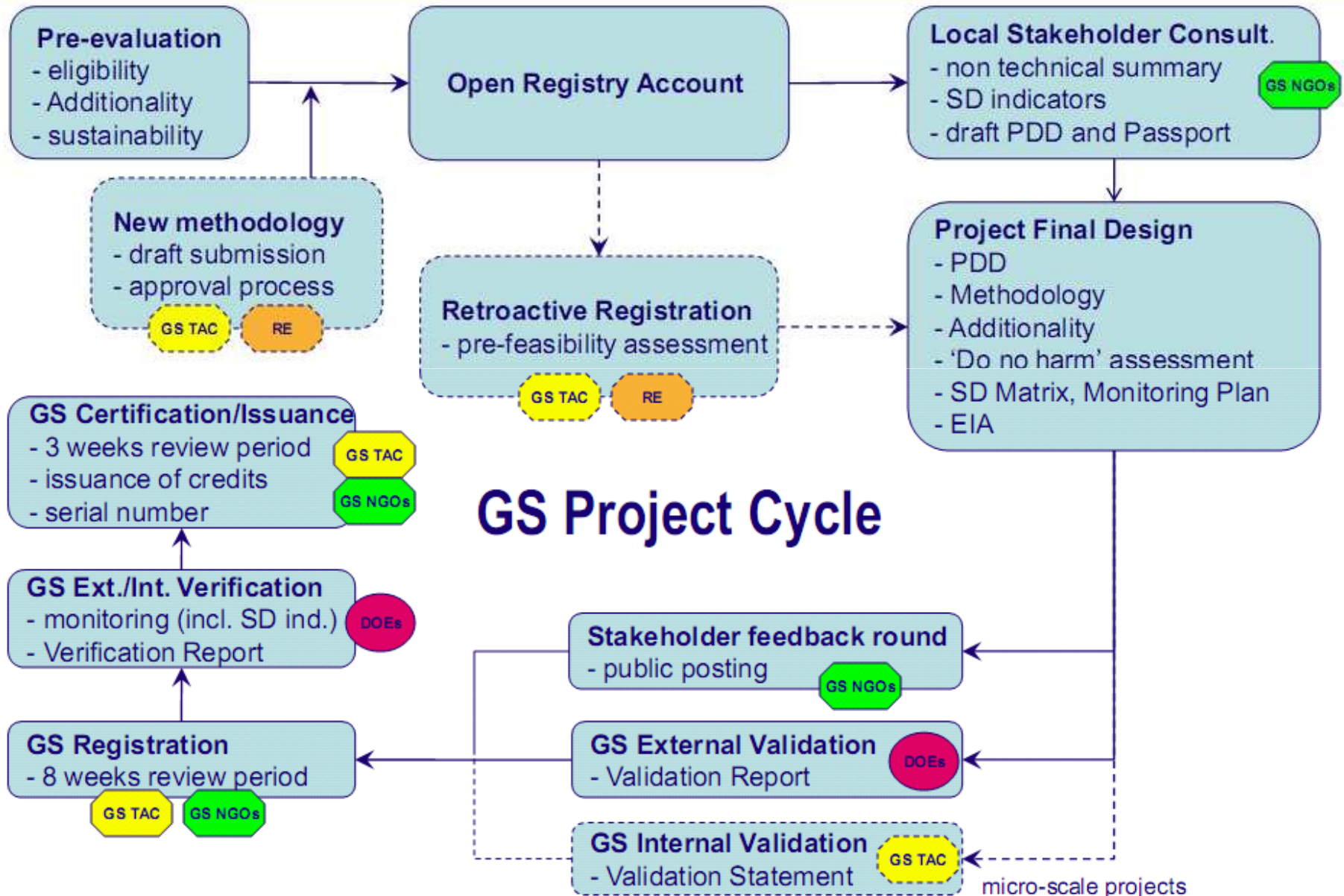
Gold Standard

- Unterstützt Projekte für eine nachhaltige Entwicklung
- Zusätzlichkeit gewährleistet
- Schwerpunkt Erneuerbare Energien und Energieeffizienz
- Transparent und unabhängig
- Zertifizierung von verpflichtenden und freiwilligen Carbon offsets
- Gegründet mit Unterstützung durch NGOs





Entscheidungsprozesse





Projektauswahlkriterien

- Projektkategorie (z.B. Erneuerbare Energien, Energieeffizienz)
- Klimagase zur Kompensation CO₂, NH₄ und N₂O)



Registrierung und Verwaltung

- Nachverfolgbarkeit
- Projektverwaltung
- Berichtswesen
 - Transparenz gewährleistet
 - Doppelanrechnung wird vermieden

Project Management								
Project ID	Project Name	Project Stream	Status	Registration Step	Action Status	Validation DOE	Verification DOE	Document
GS1597	Wind Turbines	VER	Issued	Annual Review	Ready for annual DOE verification	DOE M	DOE Test Account	View/Upload
GS1598	High Desert Turbines	ERU	Issued	Annual Review	Ready for annual DOE verification	DOE M	Bgowerdoe	View/Upload
GS1599	Big Wind	CER	Registered	Pending Issuance/Labeling	Ready for Credit Issuance/Labeling from Gold Standard	DOE M	Bgowerdoe	View/Upload
GS1600	Wind VER Retro	VER	Registered	Pending Issuance/Labeling	Ready for Credit Issuance/Labeling from Gold Standard	DOE Test2	DOE Test21	View/Upload

[Submit New Project](#)



Gold Standard prüft

- Zusätzlichkeit
- Nachhaltigkeit (12 Nachhaltigkeitskriterien)
- Lokale Stakeholder Beteiligung
- Anwendbar auch auf kleine Projekte mit weniger als 5000 CO₂eq
- Ständige Kontrolle durch unabhängige Institute



Fazit:

- Vermeiden und Reduktion vor Kompensation
- Gold Standard glaubwürdig
- Waldkompensationsprojekte kritisch hinterfragen (Abholzung und darauffolgende Aufforstung keine Kompensation, Leakage-Effekt)
- Green Carbon Standard für waldbezogene Projekte